



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR**

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00  
F: 01 478 40 52  
E: gp.arso@gov.si  
www.arso.gov.si

Številka: 35405-560/2017-25

Datum: 30. 9. 2019

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17, 52/18, 84/18 in 10/19) in petega odstavka 51.a člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/09-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE) v ponovnem predhodnem postopku za nameravani poseg: proizvodno – poslovni objekt, nosilcu nameravanega posega Blisk livarstvo d.o.o., Laze 20, 4000 Kranj, ki ga po pooblastilu direktorja Bašelj Boštjana zastopa podjetje Marbo okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1A, 4248 Lesce, naslednji

### **SKLEP**

1. Za nameravani poseg: proizvodno - poslovni objekt na zemljiščih v k. o. 2131 Stražišče s parcelnimi št. 633/5, 633/6, 633/7, 633/12, 647/4, 647/5 in 647/7, nosilca nameravanega posega, podjetja Blisk livarstvo d.o.o., Laze 20, 4000 Kranj, je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.
2. V tem postopku stroški niso nastali.

### **Obrazložitev:**

1. Zahteva za izvedbo predhodnega postopka

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju naslovni organ), je dne 18. 12. 2017 s strani nosilca nameravanega posega, podjetja Blisk livarstvo d.o.o., Laze 20, 4000 Kranj, ki ga po pooblastilu direktorja Bašelj Boštjana zastopa podjetje Marbo okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1A, 4248 Lesce (v nadaljevanju nosilec nameravanega posega), prejela zahtevo za izvedbo predhodnega postopka za nameravani poseg: proizvodno - poslovni objekt, v skladu z 51.a členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/09-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg in 84/18-ZIURKOE, v nadaljevanju ZVO-1).

K zahtevi je bilo v tiskani in elektronski obliki priloženo:

- pooblastilo za zastopanje z dne 21. 11. 2017;
- potrdilo o plačilu upravne takse v znesku 22,6 EUR z dne 27. 11. 2017;
- ureditvena situacija, merilo 1:500;

- minimalne oddaljenosti krajinsko ekoloških tipov od območja obravnavane naprave;
- prikaz lokacije posega in njegove okolice z varovanimi območji narave;
- prikaz lokacije posega z okolico in kulturne dediščine;
- Strokovna ocena emisij hrupa zaradi spremembe naprave »poslovno - proizvodni objekt«, Blisk d.o.o.

Zahteva je bila dne 27. 6. 2018 dopolnjena s/z:

- dodatnimi informacijami v elektronskem sporočilu;
- Sklepom št. 35620-4554/2017-4, ki ga je dne 13. 2. 2018 izdal naslovni organ;
- Poročilom o meritvah emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaženja, Prve meritve iz naprave za taljenje aluminija, Blisk livarstvo d.o.o., št. 547-9/2016-1, ki ga je aprila 2016 izdelal Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Gosposvetska 12, 4000 Kranj.

Naslovni organ je na podlagi proučitve zgoraj navedene dokumentacije dne 5. 7. 2018 izdal sklep št. 35405-560/2017-3 (v nadaljevanju: sklep), iz katerega je izhajalo, da za nameravani poseg proizvodno - poslovni objekt ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja.

Zoper navedeni sklep je dne 18. 7. 2018 vložila pritožbo nevladna organizacija – Alpe Adria Green – mednarodno društvo za zaščito okolja in narave, Prešernova 26, 4270 Jesenice. Ministrstvo za okolje in prostor, kot pritožbeni organ, je z odločbo št. 35402-25/2018-4 z dne 24. 10. 2018 odločil, da se sklep odpravi in zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje – naslovnemu organu v ponovni postopek in odločanje.

Iz navedene odločbe izhaja, da gre za vprašanje proizvodne zmogljivosti naprave, vprašanje količine in vrste odpadkov, ki bodo pri posegu v prostor nastajali in vprašanje odvajanja komunalne odpadne vode. Naslovni organ mora tako v ponovnem postopku za te posamezne primere (emisije) ob dopolnitvi postopka ugotoviti, ali obstaja verjetnost, da bo nameravani poseg imel pomembne vplive na okolje ali ne, in nato ponovno odločiti o zahtevi za ugotovitev, ali je za nameravani poseg v okolje treba izvesti presojo vplivov na okolje ali ne.

Vloga je bila dne 24. 12. 2018 s strani nosilca nameravanega posega dopolnjena s/z:

- izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah za odločitev v ponovnem predhodnem postopku za proizvodno-poslovni objekt, Blisk livarstvo d.o.o., št. dopisa 95/1-2018 z dne 19.12.2018;
- podatkom o zmogljivosti peči z dne 20. 12. 2018;
- situacijo komunalnih vodov in MKČN v merilu 1:500;
- dopoljenim obrazcem zahteve za začetek predhodnega postopka z dne 21. 12. 2018.

## 2. Pravna podlaga

V skladu s prvim odstavkom 51.a člena ZVO-1 mora nosilec nameravanega posega v okolje iz tretjega odstavka 51. člena tega zakona od ministrstva zahtevati, da ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Pri ugotovitvi iz prvega odstavka 51.a člena ZVO-1 ministrstvo upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje.

Obveznost presoje vplivov na okolje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17). Prvi odstavek 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, določa, da so vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov v okolje obvezna, če se zanje v predhodnem postopku ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje navedene v Prilogi 1 te uredbe in označeni z oznako X v stolpcu PP. Podrobnejša merila za ugotovitev o potrebnosti izvedbe presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja so določena v Prilogi 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

V skladu s točko C Predelovalne dejavnosti, C.V Proizvodnja kovin in kovinskih izdelkov, C.V.10 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba presoje vplivov na okolje obvezna za talilnice, vključno z napravami za legiranje barvnih kovin, razen plemenitih, vključno s taljenjem odpadnih kovin (rafiniranje, vlivanje itn.), s talilno zmogljivostjo 4 t na dan za svinec in kadmij ali 20 t za druge kovine.

V skladu s točko C Predelovalne dejavnosti, C.V Proizvodnja kovin in kovinskih izdelkov, C.V.10.1 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba predhodnega postopka obvezna za druge talilnice s talilno zmogljivostjo vsaj 0,5 t na dan za svinec in kadmij ali vsaj 2 t na dan, ko gre za druge barvne kovine.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da je predmet nameravanega posega delno rušenje obstoječega objekta livarne (objekt A) in gradnja novega poslovno - proizvodnega objekta (objekt B). Bruto tlorisna površina objektov A in B bo po izvedbi nameravanega posega znašala 1.917,73 m<sup>2</sup>. V nov objekt B bo nosilec nameravanega posega preselil obstoječo talilno peč 5000-Botta/55 s teoretično zmogljivostjo 0,7 t/h oz. 16,8 t/dan, ki v obstoječem stanju obratuje v objektu A.

Naslovni organ ugotavlja, da bo zmogljivost livarne po nameravanemu posegu presegala prag 2 t/dan, ki velja za barvne kovine in je določen v točki C.V.10.1 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, zato je za nameravani poseg treba izvesti predhodni postopek.

#### Opis nameravanega posega

Predmet nameravanega posega je delno rušenje obstoječega objekta livarne (objekt A) in gradnja novega poslovno - proizvodnega objekta (objekt B). V objektu A v obstoječem stanju obratujejo livarski stroji in talilna peč 5000-Botta/55, ki bo po izvedbi nameravanega posega premeščena v nov objekt B.

Nov objekt B bo pritličen, vezni del med objektom A in B pa bo imel urejeno mansardo. V objektu B bo urejena nova glavna proizvodna hala s talilno pečjo, livarskimi stroji in spremljajočimi stroji. Parkirna mesta za osebna vozila zaposlenih se že v obstoječem stanju nahajajo severno od objektov A in B in se z nameranim posegom ne spreminjajo. Ostale povozne površine ob objektu bodo asfaltirane. Livarna nosilca nameravanega posega deluje 24 ur/dan, 5–6 dni/teden, do 270 dni/leto. V objektu A se bo ohranilo obstoječe prostore v pritličju, ki so namenjeni skladiščenju, hladilnim bazenom in proizvodnim prostorom livarne. V objektu B se bo uredilo skladišče orodij in proizvodne prostore nove livarne. Za pripravo taline bo v nov objekt B prestavljena obstoječa talilna peč iz objekta A. V objektu B se bo izdelovalo enake izdelke kot v objektu A, in sicer izdelke iz aluminijastih zlitin. Na most talilne peči se s pomočjo viličarja nalaga povratni material in nato bloke aluminija. Staljeni aluminij se naliva skozi lijak na sprednji strani peči v lonec za razvoz, do posamezne naprave za tlačno litje, ki se bodo nahajale v objektu B. Nad talilno pečjo bo urejeno lokalno odsesavanje preko odvodnika z

merilnim mestom. Za hlajenje livarskih naprav bo v novem objektu B urejen hladilni sistem s hladilnim agregatom. Hlajenje naprav poteka s hladilnimi plini in ne z vodo, zato v objektu ne bodo nastajale hladilne vode, posledično v njem tudi ne bodo nastajale industrijske odpadne vode. V sistem hlajenja se v sklopu gradnje objekta B ne bo posegalo, saj bodo kapacitete obstoječega hladilnega sistema zadoščale za povečanje proizvodnje. Ker se bodo v objektu nahajale kemikalije (olja in emulzije), bo zanje v objektu urejeno skladišče. Tla objekta bodo nepropustna, premazana z epoksi-premazom in brez iztoka v okolje.

Naslovni organ je, v skladu s četrtem odstavkom 51a. člena ZVO-1, kjer je določeno, da lahko ministrstvo zaradi izvedbe ugotovitve iz prvega odstavka tega člena zaprosi ministrstva in organizacije iz tretjega odstavka 52. člena tega zakona, da pošljejo pisno mnenje o tem, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti, z dopisom št. 35405-560/2017-13 z dne 5. 2. 2019 zaprosil ministrstva in organizacije iz tretjega odstavka 52. člena ZVO-1, da v 21 dneh od prejema zaprosila pošljejo pisno mnenje o tem, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti. Poziv je bil posredovan na:

- Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana;
- Zavod za gozdove Slovenije, Večna pot 2, 1000 Ljubljana;
- Zavod za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61a, 1211 Ljubljana;
- Direkcija Republike Slovenije za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana;
- Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana;
- Urad Republike Slovenije za kemikalije, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana.

Naslovni organ je s strani Direkcije Republike Slovenije za vode, Sektor območja zgornje Save, Mirka Vadnova 5, 4000 Kranj (v nadaljevanju DRSV), dne 14. 2. 2019 prejel mnenje št. 35019-7/2019-3 z dne 13. 2. 2019 iz katerega izhaja, da so bili za rušitev in gradnjo poslovno proizvodnega objekta izdani projektni pogoji št. 35506-4305/2017-2 z dne 11. 1. 2018 in vodno soglasje št. 35507-1850/2018-2 z dne 6. 4. 2018 ter, da s stališča pristojnosti DRSV, pri izdaji vodnega soglasja, presoja vplivov na okolje, ni potrebna.

Naslovni organ je s strani Zavoda za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61a, 1211 Ljubljana (v nadaljevanju ZRS), dne 21. 2. 2019 prejel mnenje 4206-4/2019/2 z dne 19. 2. 2019, iz katerega izhaja, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje. ZRS namreč ugotavlja, da je načrtovano vodenje odpadnih in meteornih voda v ponikovalnico, kar s stališča ohranjanja ribjih vrst in njihovih populacij ni sprejemljivo. V neposredni bližini lokacije nameravanega posega se nahaja rezervat za ohranjanje populacij domorodnih vrst R3 Sorška reka in vodotok Žabnica s pritoki, katerih onesnaženje bi močno vplivalo ba številne vrste in njihove habitate. V dokumentaciji so sicer načrtovani ukrepi za preprečitev vstopa onesnaževal v vodotok (lovilnik olj, MKČN), vendar ni jasno razvidna preprečitev vstopa onesnaženih industrijskih in komunalnih vod, ob povečani obremenitvi proizvodnje, preko ponikalnega sistema v vodotoke. Prav tako je s stališča varstva rib problematično netočno definiranje količine in vrste odpadkov, ki nastajajo v proizvodnji litja lahkih kovin družbe Blisk livarstvo d.o.o..

Nadalje je naslovni organ dne 20. 2. 2019 s strani Zavoda za gozdove Slovenije, Območne enota Kranj, Cesta Staneta Žagarja 27 b, 4000 Kranj (v nadaljevanju ZGS), prejel mnenje št. 3407-16/2019 z dne 18. 2. 2019, iz katerega izhaja, da je z vidika varovanja ekoloških funkcij gozdov, gozdnih prednostnih habitatnih tipov, okolja in populacij divjadi in drugih prosto živečih divjih živali ter gozda kot temeljne prvine ohranjanja naravnega okolja, ekološke infrastrukture

predmetne krajine in zdravega človekovega okolja za predmetno graditev in urejanje oz. poseganje v prostor ter rabo treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Nameravani poseg je, glede na vpogled v grafični del prostorskih aktov lokalne skupnosti in gozdnogospodarskih načrtov, predviden oz. delno izveden v območju stavbnih zemljišč ob območjih gozdnih zemljišč oz. delno v prostoru, ki je ekološko oz. funkcijsko povezan s sosednjim oz. zalednim gozdom, zato je ta del lokacije nameravanega posega, po prvi točki 3. člena Zakona o gozdovih (Uradni list RS, št. 30/93, 56/99 – ZON, 67/02, 110/02 – ZGO-1, 115/06 – ORZG40, 110/07, 106/10, 63/13, 101/13 – ZDavNepr, 17/14, 22/14 – odl. US, 24/15, 9/16 – ZGGLRS in 77/16), tudi gozdni prostor.

Gozd ob predmetni lokaciji ima po Gozdnogospodarskem načrtu gozdnogospodarskega območja Kranj 2011 – 2020 (Odllok o gozdnogospodarskih in lovsko upravljavskih načrtih območij (2011-2020) (Uradni list RS, št. 87/12)) med drugim tudi ekološke funkcije (klimatska, hidrološka in higiensko-zdravstvena funkcija ter funkcija ohranjanja biotske raznovrstnosti). Severozahodno in jugovzhodno od predmetne lokacije oz. gor in dolvodno (zemljišči v k o. 2131 Stražišče s parcelnima št. 632 in 628) ob vodotoku (desni pritok Sorske reke) je gozd tudi na rastiščih združb *Alnetum glutinosae* (*Alnetum glutinosae* s.l.) - nižinsko črnojelševje in *Quercus-Carpinetum luzuletosum* (*Carici albae-Carpinetum betuli* Čušin, 2002) - predalpsko gradnovo belogabrovje z belkasto bekico (Novosel J. 1980. Gozdne združbe gozdnogospodarske enote Kranj. Kranj, Gozdno gospodarstvo Kranj: 68 str.). Ti združbi sta po Uredbi o habitatnih tipih (Uradni list RS, št. 112/03. 36/09 in 33/13) v skupini prednostnih habitatnih tipov (»ilirski hrastovo-belogabrovi gozdovi« in »srednjeevropska Črna jelševja in jesenovja ob tekočih vodah«), ki naj bi se prednostno ohranjali v ugodnem stanju. Posegi v takšnih območjih naj bi se, skladno z drugim odstavkom 4. člena Uredbe o habitatnih tipih, izvajali tako, da bi se habitatni tip v kar največji možni meri ohranjal ali večal, v njem pa bi se zagotavljalo ugodno stanje značilnih prosto živečih rastlinskih in živalskih vrst, med drugim tako, da se v kar največji možni meri ohranjajo specifična struktura habitatnega tipa in naravni procesi. Gozd na predhodno navedenih lokacijah ima značaj biocentra in biokoridorja (obstoj in migracije življenjskih oblik velike večine vrst, ki so sicer prisotne v predmetni krajini), s tem pa ima vlogo ene od sestavin ekološke infrastrukture predmetne krajine. Je del okolja populacij divjadi in drugih prosto živečih divjih živali, je del ohranjenega naravnega okolja in zdravega človekovega okolja. Zaradi navedenega ima tu obravnavani gozd funkcijo ohranjanja biotske raznovrstnosti s 1. stopnjo ohranjenosti. V skladu z določili prvega odstavka Pravilnika o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Uradni list RS, št. 91/10) funkcija gozda s 1. stopnjo poudarjenosti določa način gospodarjenja z gozdom, med drugim ohranjanje biotopov skladno s cilji predpisov o ohranjanju narave.

Glede na navedeno ZGS navaja, da je v predmetnem postopanju potrebno ugotoviti, ali bi bile emisije v zrak in dolvodno v vodotok (desni pritok Sorske reke) takšne, da bi lahko neugodno vplivale na navedena rastišča in s tem na zdravstveno stanje in posledično na obstoj habitatnih tipov ter zmožnost opravljanja ekološke funkcije gozdov in vloge ekološke infrastrukture, življenjskega okolja divjadi in zdravega človekovega okolja. Brez teh podatkov ZGS ne more presojeti, ali je mogoče pričakovati, da vplivi nameravanega posega ne bi bistveno ogrožali funkcij in namena gozdov. Zato je treba z vidika varovanja ekoloških funkcij gozdov, gozdnih prednostnih habitatnih tipov, okolja in populacij divjadi in drugih prosto živečih divjih živali ter gozda kot temeljne prvine ohranjenega naravnega okolja, ekološke infrastrukture predmetne krajine in zdravega človekovega okolja za predmetni nameravani poseg izvesti presojo vplivov na okolje.

Naslovni organ je dne 27. 2. 2019 pridobil mnenje Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, št. 354-7/2019-4 z dne 27. 2. 2019 s prilogo strokovno mnenje Nacionalnega inštituta za javno zdravje, Center za zdravstveno ekologijo,

Trubarjeva 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju NIJZ), in sicer mnenje št. 354-27/19-2/256 z dne 25. 2. 2019. NIJZ na podlagi prejete dokumentacije in meril, s katerimi se na podlagi določil Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje ocenjuje, da izvedba nameravanega posega verjetno ne bo imela pomembnejših vplivov na zdravje ljudi.

Nadalje je naslovni organ s strani Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območne enote Kranj, Planina 3, 4000 Kranj (v nadaljevanju ZRSVN), dne 28. 2. 2019 prejel mnenje št. 2-II-73/2-O-19/AŠ z dne 27. 2. 2019, iz katerega izhaja, da je nameravani poseg načrtovan na naslednjem varovanem območju oz. na območju vpliva nanje, t.j. na Natura 2000 območju: Gozd Kranj – Škofja Loka, SI3000100 SAC (Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) (Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 35/13–popr., 39/13–odl. US, 3/14, 21/16 in 47/18).

Ob južnem robu zemljišč nameravanega posega poteka vodotok z zaraščenimi brežinami in mestoma ohranjeno obrežno drevnino, južno od vodotoka se za z grmičevjem in poseko daljnovoda pričenja gozdni prostor. Z ostalih strani območje obdajajo zazidana zemljišča z drugimi objekti poslovne cone.

Nameravani poseg se tako nahaja na robu posebnega ohranitvenega območja Gozd Kranj - Škofja Loka. Okoliški gozd je življenjski prostor kvalifikacijske vrste hribski urh (*Bombina variegata*), gozdni rob črtastega medvedka (*Callimorpha quadripunctaria*), vodotoki na območju pa življenjski prostor raka koščaka (*Austropotamobius torrentium*) in velikega studenčarja (*Cordulegaster heros*).

Gozd ter stoječe in tekoče vode na območju so tudi habitat zavarovanim vrstam živali (Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah, Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/05, 115/07, 32/08 - odl. US, 96/08, 36/09, 102/11, 15/14 in 64/16): veliki pupek (*Triturus carnifex*), navadna krastača (*Bufo bufo*), zelene žabe (*Pelophylax spp.*), rjave žabe (*Rana spp.*), pupki (*Lissotriton sp./Mesotriton sp.*) in belouška (*Natrix natrix*).

Kot izhaja iz mnenja ZRSVN so bili na vodotoku, ki poteka ob zahodnem in južnem robu poslovne cone, v okviru inšpekcijske prijave v letu 2014, evidentirani štirje točkovni izpusti, ki so onesnaževali vodotok, dva od teh tik pod obravnavanim kompleksom livarne. Nadalje iz mnenja izhaja, da je bilo na terenskem ogledu dne 29. 1. 2018 ugotovljeno, da je vodotok v neugodnem stanju ohranitvenosti, zato do izboljšanja stanja kakršni koli izpusti v vodotok niso sprejemljivi.

V mnenju za komunalno ureditev območja poslovne cone Laze (št. 2-II-195/20-14/AS z dne 20. 5. 2014) je eden od omilitvenih ukrepov oz. naravovarstvenih pogojev, da se na novo omrežje (fekalna in meteorna kanalizacija) priključijo vsi objekti v coni. Ponikanje meteorne vode zaradi močno zaglinjenega terena ni možno.

Zaradi terena, ki ni primeren za ponikanje, lahko pride do spiranja iztoka iz MKČN ter padavinskih voda iz parkirnih in povoznih površin ter streh v vodotok, ki je že sedaj v neugodnem ohranitvenem stanju zaradi dejavnosti v poslovni coni. ZRSVN ocenjuje, da kakršno koli dodatno obremenjevanje vodotoka in slabšanje kakovosti vode ni dopustno, zato je treba vse fekalne in tehnološke vode iz objektov odvajati v komunalno kanalizacijo, vse meteorne vode (s streh in manipulativnih površin) pa v meteorno kanalizacijo. Prav tako se v potok južno od obravnavanih zemljišč ne posega, ohranja se zarasle brežine ter obrežno drevnino, odlaganje kakršnih koli odpadkov ali zemljine na brežine ni sprejemljivo.

ZRSVN tako na podlagi predložene dokumentacije ugotavlja, da bi nameravani poseg, brez izvedbe omilitvenih ukrepov, lahko pomembno vplival na naravo in zato meni, da je treba uvesti postopek presoje vplivov na okolje z vidika varstva narave za nameravani poseg.

Naslovni organ mnenja Urada Republike Slovenije za kemikalije, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana, do izdaje tega sklepa ni pridobil.

Zgoraj navedena mnenja je naslovni organ z dopisom št. 35405-560/2017-21 z dne 11. 3. 2019 posredoval nosilcu nameravanega posega ter ga pozval, da se v skladu z 9. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju ZUP) opredeli do pridobljenih mnenj. Obenem je naslovni organ nosilca nameravanega posega pozval, da se izjasni glede bruto tlorisnih površini objektov A in B ter njune skupne bruto tlorisne površine, in sicer pred in po izvedbi nameravanega posega.

Nosilec nameravanega posega je na poziv odgovoril dne 2. 4. 2019 z naslednjimi dokumenti:

- izjasnitvijo o dejstvih in okoliščinah v postopku odločanja za predhodni postopek za proizvodno-poslovni objekt, Blisk livarstvo d.o.o., št. dopisa 33/1-2019 z dne 29. 3. 2019;
- Gradbenim dovoljenjem št. 351-452/2018-20, ki ga je dne 5. 7. 2018 izdala Upravna enota Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj;
- Obvestilo o podani pritožbi zoper izdano gradbeno dovoljenje za gradnjo fekalne kanalizacije v IC Laze (1. faza), št. 354-101/2014-147-(42/31) z dne 27. 8. 2018, Mestna občina Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj.

Naslovni organ je s pozivom št. 35405-560/2017-23 z dne 26. 7. 2019 nosilca nameravanega posega seznanil, da je bilo v predhodnem postopku ugotovljeno, da bi nameravani poseg brez doslednega izvajanja in upoštevanja omilitvenih ukrepov imel pomembne vplive na okolje, zato je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Dne 16. 8. 2019 je naslovni organ prejel odgovor nosilca nameravanega posega, in sicer izjasnitev o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v predhodnem postopku za nameravani poseg: proizvodno-poslovni objekt, Blisk livarstvo d.o.o., št. dopisa 79/1-2019 z dne 14. 8. 2019, iz katerega izhaja, da se nosilec nameravanega posega strinja, da se za nameravani poseg izvede presoja vplivov na okolje.

#### Odločitev

Naslovni organ je v skladu s Prilogo 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje ugotovil, da je za nameravani poseg, glede na njegove značilnosti, lokacijo in možne vplive, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ je tako ugotovil:

#### 1. Značilnosti posega

- Velikost in zasnova celotnega posega: nameravani poseg obsega delno rušenje obstoječega objekta livarne (objekt A) ter gradnjo novega poslovno - proizvodnega objekta (objekt B) z bruto tlorisno površino 1.080,9 m<sup>2</sup>. Skupna bruto tlorisna površina objektov A in B po nameravanem posegu bo 1.917,73 m<sup>2</sup>. Zmogljivost livarne po nameravanem posegu bo znašala 16,8 t/dan.
- Skupni učinek z drugimi obstoječimi oziroma dovoljenimi posegi: v krogu 1 km od nameravanega posega se ne nahajajo, izvajajo ali načrtujejo podobni ali istovrstni posegi v okolje. Naslovni organ je v predhodnem postopku obravnaval teoretično 24-urno zmogljivost livarne po izvedbi nameravanega posega, tj. ca. 0,7 t/h oz. 16,8 t/dan.
- Uporaba naravnih virov, zlasti tal, prsti, vode in biotske raznovrstnosti: v času gradnje in rušenja se pomembne količine naravnih virov ne bodo uporabljale. Glede na to, da gre za livarno, se uporablja aluminij za izdelovanje izdelkov.
- Emisije onesnaževal ter druge motnje zdravja, počutja ali kakovosti življenja (npr. sevanja, vibracije, smrad, hrup, toplota, svetloba):

- v času gradnje: emisije onesnaževal v zrak, emisije toplogrednih plinov, odlaganje/izpusti snovi v tla, nastajanje odpadkov, hrup, vidna izpostavljenost in vibracije;
- v času obratovanja: emisije onesnaževal v zrak, emisije toplogrednih plinov, emisije snovi v vode, odlaganje/izpusti snovi v tla, nastajanje odpadkov, hrup, vibracije in vidna izpostavljenost.
- Tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč, tudi tistih, ki so v skladu z znanstvenimi spoznanji lahko posledica podnebnih sprememb: nameravani poseg se ne uvršča med obrate manjšega ali večjega tveganja za okolje. V primeru neustreznega načina odvajanja odpadnih vod bi nameravani poseg lahko imel negativne vplive na okolje.
- Tveganje za zdravje ljudi: nameravani poseg bi lahko predstavljal tveganje za zdravje ljudi z vidika emisij snovi v zrak.

## 2. Lokacija posega v okolje

- Namenska in dejanska raba zemljišč: lokacija nameravanega posega se nahaja na robu industrijske cone v Stražišču, kjer ima nosilec nameravanega posega že livarno. V obstoječem stanju so površine že pozidane. Namenska raba zemljišč je opredeljena kot IG – gospodarske cone.
- Sorazmerne pogostosti, razpoložljivosti, kakovosti in regenerativne sposobnosti naravnih virov (vključno s tlemi, vodo in biotsko raznovrstnostjo) na območju in njegovem podzemlju (zlasti vodovarstvenih območij pitne vode, varovanih kmetijskih zemljišč, najboljših gozdnih rastišč in območij mineralnih surovin v javnem interesu): naslovni organ ugotavlja, da se pri nameravanemu posegu pomembne količine naravnih virov ne bodo uporabljale. Vodovarstvena območja so od posega oddaljena več kot 2,2 km. Na območju nameravanega posega in v njegovi bližini se ne nahajajo varovana kmetijska zemljišča (GERKI). Na območju posega in v bližini tudi ni varovalnih gozdov ter območij mineralnih surovin v javnem interesu.
- Absorpcijske sposobnosti naravnega okolja, pri čemer se s posebno pozornostjo obravnavalo naslednja območja tj. vodna in priobalna zemljišča, zemljišča na varstvenih in ogroženih območjih po predpisih, ki urejajo vode, zlasti mokrišča, obrežna območja, rečna ustja, obalna območja in morsko okolje; gorska in gozdna območja; območja, varovana po predpisih, ki urejajo ohranjanje narave; območja, na katerih je že ugotovljena čezmerna obremenitev okolja ali se predvideva, da je okolje čezmerno obremenjeno; gosto poseljena območja; krajine in območja zgodovinskega, kulturnega ali arheološkega pomena, zlasti območja, varovana po predpisih, ki urejajo varstvo kulturne dediščine: območje nameravanega posega se ne nahaja na vodnem zemljišču, priobalnem pasu, poplavno ogroženem ali vodovarstvenem območju, na območju gozdnih rezervatov ali varovalnih gozdov, na območju varovanih enot kulturne dediščine, niti na območju kmetijskih zemljišč. V bližini nameravanega posega sta vodotoka II. reda; 20 m južno od nameravanega posega teče neimenovan vodotok, 205 m vzhodno od nameravanega posega pa vodotok Sorška reka. Najbližja poplavna območja se nahajajo 166 m vzhodno in 258 m zahodno od nameravanega posega. Lokacija nameravanega posega se ne nahaja na območju, ogroženem zaradi erozije, snežnih ali zemeljskih plazov. Nameravani poseg se nahaja na območju neposrednega vpliva Nature 2000: Gozd Kranj - Škofja Loka (SAC SI3000100) ter v neposredni bližini ekološko pomembnega območja Škofjeloško hribovje (ID 24600). Najbližji objekt z varovanimi prostori je na naslovu Laze 11, v oddaljenosti 188 m od nameravanega posega. Najbližja evidentirana enota kulturne dediščine, ki je vplivno območje enote Kranj - Arheološko območje Sorška reka (EŠD 29863), je oddaljena ca. 250 m



jugovzhodno.

### 3. Vrsta in značilnosti možnih učinkov

- Ob pregledu predložene dokumentacije in mnenj je naslovni organ ugotovil, da dejansko stanje ni jasno predstavljeno. Namreč iz dokumentacije ne izhaja jasno in nedvoumno, kaj obsegajo rušitvena in gradbena dela. V obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka z dne 15. 12. 2017, dopolnjenem 21. 12. 2018, nosilec nameravanega posega navaja, da nameravani poseg obsega delno rušenje obstoječega objekta livarne (objekt A) in gradnjo novega poslovno - proizvodnega objekta (objekt B). K mnenju št. 35019-7/201-3 z dne 13. 2. 2019 je DRSV priložila prilogi: projektni pogoji št. 35506-430/2017-2 z dne 11. 1. 2018 in vodno soglasje št. 35507-1850/2018-2 z dne 6. 4. 2018. Iz projektnih pogojev izhaja, da se namerava izvesti legalizacija odstopanja pri obstoječi livarni (objekt A), porušiti nekaj objektov (objekt R1, R2, R3, R4 in R5) ter na njihovem mestu zgraditi nov objekt livarne (objekt B). Navedeno izhaja tudi iz naravovarstvenih pogojev, ki jih je pod št. 35620-4554/2017-6 dne 6. 9. 2018 izdal naslovni organ. Nadalje je v obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka navedeno, da se bo rušilo zahodni del objekta A (30,29 m x 6,18 m). V izjasnitvi o dejstvih in okoliščinah v postopku odločanja za predhodni postopek št. dopisa 33/1-2019 z dne 29. 3. 2019 pa nosilec nameravanega posega navaja, da se z izvedbo nameravanega posega bruto tlorisne površine objekta A (836,83 m<sup>2</sup>) ne bodo spremenile. Naslovni organ je ob pogledu ortofoto posnetka z dne 22. 7. 2019 na spletni strani Javni pregledovalnik grafičnih podatkov MKGP ([rkg.gov.si](http://rkg.gov.si)) ugotovil, da se na območju nameravanega posega res nahajajo objekti, ki na prilogi k dopisu št. 95/1-2018 z dne 19. 12. 2018, t.j. Prilogi 2, niso prikazani. Nadalje naslovni organ ugotavlja tudi, da ni jasne opredelitve glede časovne izvedbe male komunalne čistilne naprave (MKČN). Glede na navedene ugotovitve naslovni organ za čas rušenja obstoječih objektov in gradnje nameravanega posega ter MKČN ne more izključiti pomembnih vplivov na okolje, saj je izvedba nameravanega posega nejasno in nepopolno predstavljena.
- Kumulativni vplivi z obstoječimi posegi: v obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka z dne 15. 12. 2017, dopolnjenim 21. 12. 2018, je navedeno, da bodo v objektu B, poleg talilne peči 5000 kg - Bota/55, nameščene tudi naprave za tlačno litje. Naslovni organ je dne 24. 7. 2019, ob preveritvi spletne strani nosilca nameravanega posega (<https://www.blisk.biz/>), ugotovil, da v obstoječem stanju, v livarni Blisk ne delujejo le livarski stroji in talilna peč 5000 kg - Bota/55, ki je predmet nameravanega posega, temveč tudi drugi stroji, ki niso navedeni v obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka ter prav tako, da vsi niso upoštevani pri vrednotenju možnih vplivov na okolje. Na spletni strani je namreč navedeno, da se dela izvajajo s strojnimi parkom, ki, poleg talilne peči 5000 kg – Bota/55, obsega:
  - sedem livarskih strojev novejšje generacije italijanskega proizvajalca Idra z zapiralno silo: 1x 250 t (2002), 1x 600 t (2010), 1x 420 t (2003), 1x 750 t (2008), 1x 450 t (2006), 1x 1150 t (2010), 1x 560 t (2004), 1x 1550 t (v obnovi);
  - opremo za raziglitev: peskanje in trovaliziranje;
  - priprave za vrez navoja;
  - kapacitete za mehanske dodelave (povrtovanje, rezkanje);
  - štiri brusilne stroje in
  - pet vrtalnih strojev.

Na spletni strani se navaja tudi storitev CNC obdelave ter orodjarna.

Naslovni organ je tako ugotovil, da v predloženi dokumentaciji vloge za izvedbo predhodnega postopka v rubriki »Možni vpliv nameravanega posega na okolje« pri vseh

segmentih, ni jasno in nedvoumno ter je pomanjkljivo obravnavno delovanje vseh strojev, naprav in dejavnosti v livarni Blisk d.o.o.. Glede na navedene ugotovitve naslovni organ za čas obratovanja nameravanega posega ne more izključiti pomembnih vplivov na okolje, kot posledica kumulativnega in teoretičnega 24-urnega obratovanja talilne peči in vseh naprav oz. strojev in dejavnosti v livarni Blisk.

- Emisije snovi v zrak: v dokumentaciji so navedena različna poimenovanja talilne peči, in sicer 5500 Bota/55, 5000 Bota/55 in Botta Fusorio 56/7. V samem obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka in nadaljnjih dopisih je navedena in obravnavana ali talilna peč 5500 Bota/55 ali 5000 Bota/55. Nosilec nameravanega posega se v rubriki »Možni vplivi nameravanega posega v okolje« pri emisijah snovi v zrak sklicuje na Poročilo o meritvah emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, Prve meritve iz naprave za taljenje aluminija, Blisk livarstvo d.o.o., Kranj, št. spisa 547-9/2016-1 z dne 13. 4. 2016, Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Oddelek za okolje in zdravje Kranj, Enota za okolje, Gosposvetska ulica 12, 4000 Kranj, in ga tudi povzema. Iz Poročila izhaja, da so bile prve meritve izvedene na talilni in vzdrževalni peči proizvajalca Botta, tip Fusorio 56/7, leto izdelave 1996. Nadalje je naslovni organ ugotovil, da v samem obrazcu zahteve za začetek predhodnega postopka v rubriki »Možni vplivi nameravanega posega v okolje« pri emisijah snovi v zrak niti niso primerjane značilnosti talilnih peči Botta Fusorio 56/7 in 5500 Bota/55 oz. 5000 Bota/55. Naslovni organ zaradi dvoumnega oz. različnega poimenovanja talilne peči oz. zaradi neustrezne obravnave talilnih peči, ne more z gotovostjo upoštevati navedenih rezultatov meritev in izključiti pomembnih vplivov nameravanega posega v okolje, ob upoštevanju obratovanja celotne livarne Blisk d.o.o. Naslovni organ, glede na zgornje navedbe, ocenjuje, da ni zadostno izkazano, da vplivi nameravanega posega na kakovost zunanjega zraka ne bodo pomembni.
- Vpliv na vode in vodni režim: naslovni organ je dne 14. 2. 2019 s strani DRSV prejel mnenje št. 35019-7/2019-3 z dne 13. 2. 2019, iz katerega izhaja, da so bili za rušitev in gradnjo poslovno proizvodnega objekta izdani projektni pogoji št. 35506-4305/2017-2 z dne 11. 1. 2018 in vodno soglasje št. 35507-1850/2018-2 z dne 6. 4. 2018 ter, da s stališča pristojnosti DRSV, pri izdaji vodnega soglasja, presoja vplivov na okolje, ni potrebna. Naslovni organ je pri pregledu dopolnitve ugotovil, da se vodno soglasje oz. projektni pogoji št. 35506-4305/2017-2 z dne 11. 1. 2018 v celoti ne nanašata na nameravani poseg. Iz projektnih pogojev namreč izhaja, da nosilec nameravanega posega namerava izvesti legalizacijo odstopanja pri obstoječi livarni (objekt A), porušiti nekaj objektov (objekt R1, R2, R3, R4 in R5) ter na njihovem mestu zgraditi nov objekt livarne (objekt B), medtem ko iz obrazca zahteve za začetek predhodnega postopka izhaja, da se bo rušilo le zahodni del objekta A (30,29 m x 6,18 m). Nadalje iz projektnih pogojev izhaja, da se bo nameravani poseg priključil na predvideno novo javno kanalizacijsko omrežje, ki se bo zaključilo s KČN Kranj, medtem ko iz izjasnitve o dejstvih in okoliščinah v postopku odločanja za predhodni postopek št. dopisa 33/1-2019 z dne 29. 3. 2019 izhaja, da se bodo odpadne vode odvajale v vodotok južno od nameravanega posega, ki je v obstoječem stanju prekomerno obremenjen. Glede na to, da se je tekom odločanja o zahtevi za izvedbo predhodnega postopka spremenil način odvajanja odpadnih voda iz nameravanega posega, t.j. iz odvajanja v javno kanalizacijsko omrežje, ki se zaključi s KČN Kranj in ponikanja v direktno odvajanje preko obstoječega internega kanala v prekomerno obremenjen vodotok, ki nista bila predmet pridobitve vodnega soglasja, prav tako se nosilec nameravanega posega v izjasnitvi o dejstvih in okoliščinah v postopku odločanja za predhodni postopek št. dopisa 33/1-2019 z dne 29. 3. 2019 ni podrobneje opredelil glede

- tovrstnega načina odvajanja, z vidika vplivov na vode in vodni režim, naslovni organ ne more izključiti pomembnih vplivov nameravanega posega na vode in vodni režim.
- Vpliv na biotsko raznovrstnost in zavarovana območja: naslovni organ je za nameravani poseg pridobil naslednja mnenja: št. 4206-4/2019/2, ki ga je dne 19. 2. 2019 izdal ZRS, št. 3407-16/2019, ki ga je dne 18. 2. 2019 izdal ZGS in št. 2-II-73/2-O-19/AŠ, ki ga je dne 27. 2. 2019 izdal ZRSVN. Kot je bilo že predhodno navedeno, iz citiranih mnenj izhaja, da je za nameravani poseg potrebna presoja vplivov na okolje, iz razlogov, ki so bili predhodno že podrobneje obrazloženi.

V izjasnitvi o dejstvih in okoliščinah v postopku odločanja za predhodni postopek št. dopisa 33/1-2019 z dne 29. 3. 2019 nosilec nameravanega posega navaja, da se odpadnih voda, zaradi preprečevanja negativnih vplivov na okolje, ne bo ponikalo na območju nameravanega posega, temveč se jih bo neposredno po čiščenju preko interne kanalizacije odvajalo v ca. 20 m oddaljen vodotok, ki je v obstoječem stanju prekomerno obremenjen. Pri izvedbi nameravanega posega so bili sicer načrtovani ukrepi za preprečitev vstopa onesnaževal v vodotok, vendar ni jasno razvidna preprečitev vstopa onesnaženih odpadnih voda, ob povečani obremenitvi ali ob izrednem dogodku (okvara, antropogene ali naravne nesreče, požar) ter način spremljanja kakovosti na iztoku v vodotok.

Glede na to, da gre za poseg, ki lahko brez izvedbe omilitvenih ukrepov pomembno vpliva na naravo, pa tudi na ohranjanje ribjih vrst in njihovih populacij ter na združbe in s tem na zdravstveno stanje in posledično obstoj habitatnih tipov ter zmožnost opravljanja ekološke funkcije gozdov in vloge ekološke infrastrukture, življenjskega okolja divjadi in zdravega človekovega okolja, je treba za nameravani poseg izvesti presojo vplivov na okolje ter pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Ukrepi za zmanjšanje oziroma preprečitev pomembnih vplivov na okolje se ne morejo oziroma se ne smejo upoštevati v predhodnem odločanju, kar izhaja tudi iz sodbe Evropskega sodišča v zadevi C-323/17 - People Over Wind et Sweetman. Iz sodbe jasno izhaja, da je treba člen 6(3) Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (ti. Direktiva o habitatih) razlagati tako, da se za ugotovitev, ali je treba pozneje opraviti ustrezno presojo vplivov načrta ali projekta na zadevno območje, v fazi predhodne ocene (t.j. predhodnega postopka) ne sme upoštevati ukrepov, katerih namen je preprečiti ali zmanjšati škodljive posledice načrta ali projekta na varovano območje. Upoštevanje takih ukrepov že v fazi predhodne ocene (t.j. predhodnega postopka) bi lahko ogrozilo polni učinek Direktive o habitatih na splošno in natančneje faze presoje, ker bi ta zadnja faza izgubila namen in ker bi obstajala nevarnost zlorabe te faze presoje, ki pa je bistveno jamstvo, ki ga določa ta direktiva.

Naslovni organ še poudarja, da se lahko izvedba presoje vplivov načrta ali projekta, ki ni neposredno povezan z upravljanjem območja Natura 2000 ali zanj potreben, opusti le, če je na podlagi objektivnih elementov mogoče izključiti, da bi ta načrt ali projekt sam ali v povezavi z drugimi načrti ali projekti pomembno vplival na to območje (tako tudi sodba Evropskega sodišča C-538/09, Komisija proti Kraljevini Belgiji).

Naslovni organ glede na vse zgoraj navedeno ugotavlja, da nosilec nameravanega posega ni izkazal, da nameravani poseg brez doslednega upoštevanja in dosledne izvedbe omilitvenih ukrepov ne bo pomembno vplival na varovano območje. Namreč v izjasnitvi o dejstvih in okoliščinah v postopku odločanja za predhodni postopek št. dopisa 33/1-2019 z dne 29. 3. 2019 nosilec nameravanega posega navaja, da se bodo prečiščene vode iz MKČN, padavinske vode s strehe objekta in prečiščene padavinske vode z asfaltnih površin preko obstoječe kanalizacije IC Laze odvajale v vodotok, ni pa izkazana učinkovitost ukrepov (stanje obstoječe kanalizacije, kakovost tovrstnega

odvajanja, nadzor za preprečevanje nekontroliranega izpusta neustrezno prečiščenih odpadnih voda itd.).

Prav tako je potrebno poudariti, da se v sklepu o predhodnem postopku nosilca nameravanega posega ne more zavezati k izvedbi ukrepov (izvedba MKČN, lovilnikov olj, odvajanje prečiščenih odpadnih voda preko interne kanalizacije v vodotok itd.), kar bi bilo potrebno storiti predvsem zaradi ugotovljenega dejstva, da je njihov ustrezen način izvajanja predpogoj, da do pomembnih vplivov na okolje zaradi izvedbe nameravanega posega ne pride. Namen predhodnega postopka je namreč presoja na podlagi meril o tem, ali bo nameravani poseg imel lahko pomembne vplive na okolje ali ne, ne pa presoja oziroma preverba morebitnih ukrepov za zmanjšanje teh vplivov. Naslovni organ meni, da navedena ugotovitev predstavlja argument, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Nenazadnje, postopek presoje vplivov na okolje predstavlja postopek, v katerem se izvede celovita in natančna analiza ukrepov, s katerimi se lahko preprečijo ali zmanjšajo morebitne posledice nameravanega posega na okolje, njihova ustreznost ter izvršljivost. Nadalje, upoštevajoč tretji odstavek 61. člena ZVO-1, predstavlja okoljevarstveno soglasje upravni akt, v katerem se določijo pogoji, ki jih mora nosilec nameravanega posega upoštevati, da bi preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje.

Naslovni organ nadalje ugotavlja, da se nameravani poseg nahaja v PC Laze, za katero je ugotovljena čezmerna obremenjenost okolja. 20 m južno od nameravanega posega teče neimenovan vodotok, ki je v neugodnem ohranitvenem stanju, 205 m vzhodno od nameravanega posega pa vodotok Sorška reka, v katerega se neimenovani vodotok izteka. Naslovni organ je iz lastnih evidenc pridobil Poročilo o ugotovitvah ogleda območja »Industrijske cone laze« v Kranju – Terenski ogled in rezultati vzorčenja vode za analize BPKK, kovin in mineralnih olj s terenskimi parametri št. 35922-1/2018-1, ki ga je dne 9. 1. 2018 izdelal naslovni organ (v nadaljevanju Poročilo), iz katerega izhaja, da je neimenovani vodotok, ki se nahaja ca. 20 m južno od nameravanega posega in se bodo vanj iztekale odpadne vode iz nameravanega posega, organsko onesnažen. Iz Poročila tudi izhaja, da so na vzorčnem mestu 5 in 6, na vodotoku, pod nameravanim posegom presežene maksimalne mejne vrednosti BPK<sub>5</sub>, da so vidne odplake naravnega in industrijskega izvora ter oljni madeži. Na obeh vzorčnih mestih je bil zaznan prodoren vonj, vonj po kemikalijah, olju, bencinu, gnojnici in fekalijah. Ker iz vloge nosilca nameravanega posega ne izhaja, da se z izvedbo nameravanega posega stanje vodotoka ne bo poslabšalo, je treba za nameravani poseg izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ je, upoštevajoč lokacijo in značilnosti nameravanega posega in upoštevajoč dejstvo, da brez izvedbe omilitvenih ukrepov ni mogoče izključiti pomembnih vplivov na okolje, ugotovil, da bi nameravani poseg lahko imel pomemben vpliv na okolje. Za zmanjšanje pomembnih vplivov nameravanega posega v okolje je nosilec nameravanega posega sicer predvidel izvedbo določenih ukrepov, vendar pa, kot je naslovni organ že predhodno navedel, preverjanje učinkovitosti, izvedljivosti ter uspešnosti le-teh presega okvir predhodnega postopka, saj se to izvede v okviru postopka presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja. Potrebno je tudi poudariti, da naslovni organ v sklepu o predhodnem postopku nosilca nameravanega posega ne more zavezati k upoštevanju predvidenih omilitvenih ukrepov, ampak lahko to stori le v odločbi o izdaji okoljevarstvenega soglasja.

Naslovni organ se je, v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ki je opredeljeno v 14. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP), ki določa, da je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločitev, odločil, da ne bo preverjal drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, torej ni preverjal, ali bi nameravani poseg imel pomembne vplive na druge segmente okolja.

Naslovni organ je namreč ugotovil pomemben vpliv nameravanega posega predvsem na emisije snovi v zrak, vode in vodni režim ter biotsko raznovrstnost in zavarovana območja, zato bi preverjanje drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje pomenilo le zavlačevanje postopka in dodatne stroške za organ in nosilca nameravanega posega.


Na podlagi zgoraj navedenih dejstev naslovni organ v skladu z določili 51.a člena ZVO-1 ugotavlja, da je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje ter pridobiti okoljevarstveno soglasje, zato je bilo odločeno, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

Na podlagi določila 57. člena ZVO-1 mora nosilec nameravanega posega za izdajo okoljevarstvenega soglasja zaprositi z vlogo, kateri mora priložiti projekt ter poročilo o vplivih na okolje. Poročilo o vplivih na okolje mora biti pripravljeno v skladu z določili Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17). Iz 194. člena ZVO-1 nadalje izhaja, da se do izdaje predpisa iz tretjega odstavka 53. člena tega zakona za projekt nameravanega posega iz 51. člena tega zakona, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov.

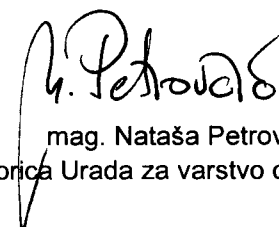
V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo potrebno v izreku tega sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve tega sklepa. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-00435419.

  
Ana Kezele Abramovič  
sekretarka



  
mag. Nataša Petrovič  
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- pooblaščenca nosilca nameravanega posega: Marbo okolje d.o.o., Finžgarjeva ulica 1A, 4248 Lesce (za: Blisk livarstvo d.o.o., Laze 20, 4000 Kranj) – osebno.

Poslati:

- enotni državni portal e-uprava;
- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si);
- Mestna občina Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj – po elektronski pošti (mok@kranj.si);
- Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Območna enota Kranj, Planina 3, 4000 Kranj;
- Zavod za gozdove Slovenije, Območna enota Kranj, Cesta Staneta Žagarja 27 b, 4000 Kranj;
- Zavod za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61a, 1211 Ljubljana;
- Direkcija Republike Slovenije za vode, Sektor območja zgornje Save, Mirka Vadnova 5, 4000 Kranj;
- Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.mz@gov.si);
- Urad Republike Slovenije za kemikalije, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana.